



Jegyzőkönyv
Szigetszentmiklós Város
Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának
2022. június 17. napján megtartott
rendes, nyilvános üléséről

Tartalom

| | |
|---|-----------|
| JEGYZŐKÖNYV HITELESÍTŐK KIJELÖLÉSE | 4 |
| 46/2022. (VI.17.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT | 4 |
| NAPIRENDI PONTOK ELFOGADÁSA | 4 |
| 47/2022. (VI.17.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT | 5 |
| 1./ A 2022/2023. NEVELÉSI ÉVBEN INDÍTHATÓ ÓVODAI CSOPORT SZÁMÁNAK MEGHATÁROZÁSA, MAXIMÁLIS LÉTSZÁM TÚLLÉPÉS ENGEDÉLYEZÉSE | 5 |
| 48/2022. (VI.17.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT | 6 |
| 2./ JAVASLAT SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS KÖZMŰVELŐDÉSI KONCEPCIÓJÁNAK ELFOGADÁSÁRA | 6 |
| 49/2022. (VI.17.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT | 8 |
| 3./ SZIGETSZENTMIKLÓSI TELEPÜLÉSI ÉRTÉKTÁR BIZOTTSÁG | 8 |
| 50/2022. (VI.17.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT | 10 |
| 4./ SZIGETSZENTMIKLÓS VÁROS KÖZMŰVELŐDÉSI RENDELETÉNEK FELÜLVIZSGÁLATA | 10 |
| 51/2022. (VI.17.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT | 10 |
| 5./ 2022. ÉVI PÁLYÁZATI ELBÍRÁLÁS CIVIL SZERVEZETEK ÉS EGYHÁZAK RÉSZÉRE ÖNTEVÉKENY, ÖNSZERVEZŐDŐ KERET ÉS KULTURÁLIS CÉLOK TÁMOGATÁS KERETRE | 10 |
| 52/2022. (VI.17.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT | 15 |
| 53/2022. (VI.17.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT | 24 |
| 54/2022. (VI.17.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT | 29 |
| 6./ INSULA ALKOTÓ MŰVÉSZEK EGYESÜLETE KÉRELME | 32 |
| 55/2022. (VI.17.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT | 34 |
| 7./ KIS-SZIGET ÖNKÉNTES TŰZOLTÓ EGYESÜLET KÉRELME | 35 |
| 56/2022. (VI.17.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT | 35 |
| 8./ SZIGETI NAPRAFORGÓK NÉPTÁNC EGYESÜLET KÉRELME | 35 |
| 57/2022. (VI.17.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT | 36 |
| 9./ SPORTRENDEZVÉNYEK SZERVEZÉSE KERET ÁTCSOPORTOSÍTÁSA | 36 |
| 58/2022. (VI.17.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT | 37 |
| 10./ A SZIGETSZENTMIKLÓS 0202/4 HRSZ-Ú KÖZÚT, VALAMINT A 12718/3 ÉS 12721/3 HRSZ-Ú MAGÁNUTAK ELNEVEZÉSE | 37 |
| 59/2022. (VI.17.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT | 38 |
| 11./ A SZIGETSZENTMIKLÓS 13251/8 ÉS 13251/6 HRSZ-Ú KÖZUTAK ELNEVEZÉSE | 38 |
| 60/2022. (VI.17.) SZ. KÖZNEVELÉSI, KULTURÁLIS ÉS TÁRSADALMI KAPCSOLATOK BIZOTTSÁGI HATÁROZAT | 38 |
| 12./ EGYEBEK | 39 |
| FELTERJESZTÉSI ZÁRADÉK | 41 |

TOVÁBBI MELLÉKLETJEGYZÉK

42

Jegyzőkönyv

Készült: Szigetszentmiklós Város Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságának 2022. június 17. napján megtartott rendes, nyilvános üléséről.

Jelen vannak: Lupa János bizottsági elnök, Orosz László, Sveda Zsolt, Gyurcsik József, Szabó József, Tóth Imre, Szilágyi Zoltán, Nagy Gergő, Zilling Ibolya, Kissné Hegedűs Éva és Szegedi Zsuzsanna bizottsági tagok.

Távól maradt: Ladányi Patrícia bizottsági tag.

Meghívottként jelen vannak: Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester, dr. Vajna Eszter törvényességi referens, Györökné Palcsek Orsolya hatósági osztályvezető, Nagy Eszter szakügyintéző, Márkusné Baranyi Diána Emese szakügyintéző, Repkáné Ragó Zsuzsanna a Szigetszentmiklói Mocorgó Óvoda vezetőhelyettese, Lázár Gergő a Városi Könyvtár és Közösségi Ház intézményvezetője, Budai Gábor a Városi Könyvtár és Közösségi Ház igazgatóhelyettese.

Lupa János bizottsági elnök: üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság 13 tagjából 9 tag jelen van, az ülés határozatképes, azt megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítőik kijelölése

Lupa János bizottsági elnök: javaslatot tesz a nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjére Tóth Imre bizottsági tag személyében.

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

46/2022. (VI.17.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága a 2022. június 17-i rendes, nyilvános és zárt ülés jegyzőkönyv hitelesítőjének Tóth Imre bizottsági tagot jelöli ki.

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Napirendi pontok elfogadása

Lupa János bizottsági elnök: javasolja a meghívó szerinti nyilvános és zárt ülési napirendi pontok elfogadását.

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 9 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

47/2022. (VI.17.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Bizottsága a 2022. június 17-i rendes, nyilvános és zárt ülésének napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadja el:

Nyilvános ülés napirendi pontjai:

- 1) A 2022/2023. nevelési évben indítható óvodai csoport számának meghatározása, maximális létszám túllépés engedélyezése
- 2) Javaslat Szigetszentmiklós Város Közművelődési koncepciójának elfogadására
- 3) Szigetszentmiklói Települési Értéktár Bizottság
- 4) Szigetszentmiklós Város közművelődési rendeletének felülvizsgálata
- 5) 2022. évi Pályázati elbírálás civil szervezetek és egyházak részére öntevékeny, önszerveződő keret és kulturális célok támogatás keretbe
- 6) INSULA Alkotó Művészek Egyesülete kérelme
- 7) Kis-Sziget Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelme
- 8) Szigeti Napraforgók Néptánc Egyesület kérelme
- 9) Sportrendezvények szervezése keret átcsoportosítása
- 10) A Szigetszentmiklós 0202/4 hrsz-ú közút, valamint a 12718/3 és 12721/3 hrsz-ú magánutak elnevezése
- 11) A Szigetszentmiklós 13251/8 és 13251/6 hrsz-ú közutak elnevezése
- 12) Egyebek

Zárt ülés napirendi pontja:

- 1) Jelölés Pro Urbe díjra

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

1./ A 2022/2023. nevelési évben indítható óvodai csoport számának meghatározása, maximális létszám túllépés engedélyezése

Előadó: Nagy János polgármester

„Gyurcsik József bizottsági tag megérkezik az ülésterembe.”

Lupa János bizottsági elnök: megköszöni a Hivatal munkatársainak az előkészítő munkát és röviden ismerteti az előterjesztést. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

48 /2022. (VI.17.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Hatósági Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

2./ Javaslat Szigetszentmiklós Város Közművelődési koncepciójának elfogadására

Előadó: Nagy János polgármester

Lupa János bizottsági elnök: ismerteti az előterjesztésben leírtakat.

Hozzászólások:

Szegedi Zsuzsanna bizottsági tag: az előterjesztésben leírtakkal kapcsolatban megjegyzi, hogy hosszú évek óta tervezi Szigetszentmiklós egy kulturális intézmény létrehozását, azonban sajnos a „Közművelődési érdekeltség-növelő pályázat” jövője elég kétséges. A Könyvtár tekintetében van folytonosság, de a közművelődés területén ez igen kétséges a jövőre nézve, hosszú távon erre kevésbé érdemes hangsúlyt fektetni egy ilyen dokumentumban. A szlogennel kapcsolatosan hozzáfűzi, hogy ha már kifrásra került egy arculati pályázat, ami egyben egy város szlogenjét is képviseli, akkor ezt érdemes szintén összehangolni.

Lupa János bizottsági elnök: megköszöni az előző városvezetésnek, hogy Ádám Jenőről sétányt neveztek el, szobrot emeltek neki, mert Ádám Jenő egy kiemelkedően fontos személy a város életében és a cél az lenne, hogy Szigetszentmiklós rákerüljön a kulturális térképre.

„Kissné Hegedűs Éva bizottsági tag megérkezik az ülésterembe.”

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: elmondja, hogy a civil szervezetekre is érdemes építeni, hiszen kiemelkedő kulturális tevékenységet végeznek, példaként említi a Nemcsak Jazz Klubot, akik még nagyobb látogatottságot érnének el, ha lehetőségük lenne rá. A közművelődési törvény alapján az önkormányzatnak nem csak közművelődést szolgáló rendezvényeket kell biztosítani a lakosság részére, hanem a megtartásukhoz szükséges helyszínt is, amelyben nem bővelkedik a város és évek

óta probléma, hogy a Sárgaház méretei korlátozottak, szükség lenne egy új, nagyobb kulturális intézményre, de erre egyelőre nem sok esély van. A legutóbbi „Városközpont kialakításáról” szóló ötletpályázatra sem érkeztek olyan pályázatok, amelyek megvalósíthatóak lennének, a Képviselő-testület nagyon kis területre próbálta bezsúfolni a közintézményeket, már most is látszik, hogy helyszűke és a megnövekedett autósforgalom miatt ennyi intézmény létrehozása nem lehetséges. Amennyiben egy nagyobb kulturális intézményben gondolkozunk akkor azt nem is az Erzsébet-téren javasolja megvalósítani, hanem egy olyan helyen, ahol a közlekedési feltételek biztosítottak, illetve a környező települések is jobban ki tudják használni, mert a kisebb települések jelenleg is a Városi Sportcsarnokban tartják a nagyobb teret igénylő rendezvényeiket.

A Sárgaházat és funkcióját mindenképp megtartani javasolja egy újabb intézmény létrehozása esetén is, mert a kisebb létszámú rendezvényekre felszereltségéből adódóan kiválóan alkalmas, azzal a kitételrel, hogy az aulát felújítani szükséges, példaként említi, hogy az emeletre vezető lépcső balesetveszélyes, a mozgáskorlátozott lépcső korlát nélkül szintén balesetveszélyes, a mellékhelyiségek, kiszolgáló egységek szintén felújításra szorulnak. Az aula felújítására korábban egy belsőépítészeti terv is készült, és sajnálja, hogy a tavalyi évben, amikor a felújítás már napirenden volt, és már a költségvetésbe is be lett tervezve, végül kihúzásra került. Javasolja, hogy ismét kerüljön be a költségvetésbe a felújítás, jó előre tervezzenek vele, hiszen akár programok átszervezésére is szükség lehet. A meglévő épületeket tartsák karban, óvják, mert nem lehet tudni, hogy a jövőben mikor készülhet el egy új intézmény.

Lupa János bizottsági elnök: az Alpolgármester asszony szavait kiegészítené annyival, hogy a Nemcsak Jazz Klub egy speciális réteget céloz meg, nem tömegrendezvény, a Sárgaház színházterme elbírja a látogatói létszámot, igaz, hogy novemberben lesz egy születésnapi Nemcsak Jazz Klub koncert, itt több nézőre számítanak, így terv szerint más lesz a helyszín. Egyetért Alpolgármester asszonnal a művelődési ház felújítását illetően, és szintén fájjalja, hogy a költségvetésből kikerült. A Sárgaházat valóban meg kell tartani, a kérdés az, hogy hol legyen az új Művelődési Ház.

Szegedi Zsuzsanna bizottsági tag: elmondja, hogy ha már Ádám Jenő és a zenei kultúra a zászlóshajó, akkor minden olyan művészeti értéket érdemes megemlíteni a koncepcióban is, ami ehhez kapcsolható. Egy 40 ezres városban szükség volna egy olyan közösségi kulturális térre, ami nem a Sárgaház jelenlegi állapotában. Egy ilyen dokumentum feladata, hogy célokat fogalmazzon meg, ha nem is részletekbe menően. Olyan új közegre van szükség, ahol színvonalasabb művészeti értékeket megcélzó tevékenység végezhető, esztétikusabb, korszerűbb környezetben.

Lázár Gergő, a Városi Könyvtár és Közösségi Ház vezetője: egyetért az előtte szólókkal, a Sárgaház épületét mindenképp meg kell tartani, egy új Művelődési Központ felépítése esetén is. A koncepció csak általános, elvi javaslatokat fogalmaz meg. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy pályázatok tekintetében nem sok jó hírrel tud szolgálni, ugyanis a közfinanszírozott pályázatok közül a múzeumi megszűnt, a közművelődési pályázat megszűnt, a könyvtári pályázaton pedig pénzügyi okok miatt nem tudtak nyerni, a városnak kellene több pénz töltenie erre. Bízunk benne, hogy a pályázatok újra lesznek indítva, tekintve, hogy közülük kettő több mint 20 éve létezik. Az eddigieket kiegészítené még azzal, hogy a civil szervezetekkel eddig is megtalálták a közös együttműködés lehetőségét, a jövőben is meg fogják. Ami pedig a teltházas rendezvényeket illeti, vannak még lehetőségeik, például a Sportcsarnok, vagy a Hangversenyterem, természetesen nem egyszerű lebonyolítás szempontjából, de megoldható. A Nemcsak Jazz Klubról annyit szeretne tájékoztatásul elmondani, hogy nem önálló civil szervezet, hanem a Városi Könyvtár és Közösségi Ház klubjaként működik.

Lupa János bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsájtja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

49/2022. (VI.17.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Hatósági Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 2. sz. melléklete.

3./ Szigetszentmiklói Települési Értéktár Bizottság

Előadó: Nagy János polgármester

Lupa János bizottsági elnök: röviden ismerteti a Települési Értéktár funkcióját, valamint felsorolja a leendő Bizottság tagjait: Lázár Gergő, Városi Könyvtár és Közösségi Ház intézményvezető, Tóth Pál, Honismereti Szakkör és Miss Nándor, múzeumi munkatárs személyében.

Hozzászólások:

Gyurcsik József bizottsági tag: megjegyzi, hogy sokszor éri az a vád a sajtóban az Önkormányzatot, hogy túl sok Bizottságot hoz létre, szerinte át kellene nevezni a Bizottságot Köznevelési, Kulturális, és Értéktár Bizottságnak, nincs szükség új Bizottságra, a maga részéről nem támogatja.

Lupa János bizottsági elnök: szerint az Értéktár Bizottság szakmailag hozzáértő személyekből állna, akik a Települési Értéktárhoz sokkal több mindent tudnának hozzátenni, mint a Köznevelési, Kulturális Bizottság.

Nagy Gergő bizottsági tag: meglepődve olvasta az előterjesztést, mert szerinte is túlméretezett Szigetszentmiklóson a Bizottságok száma, ugyanakkor hiányolja az előterjesztésből a komplex érvelést, mert az, hogy jogilag ajánlott és szakmailag indokolt az kevés ahhoz, hogy ismét egy újabb Bizottságot hozzanak létre. A finanszírozási keret nincs meghatározva, újabb terheket róni az Önkormányzatra felesleges, eddig is foglalkozott ezzel a témával a Köznevelési Bizottság, nem jellemző olyan mennyiségű előterjesztés, ami indokolná önálló Bizottság létrehozását. Várja a választ, hogy milyen komplex érvelés áll a Települési Értéktár Bizottság létrehozása mögött?

Lupa János bizottsági elnök: tájékoztatásul elmondja, hogy évi egy alkalommal kell csak a leendő Bizottságnak összeülnie, és ez nem egy olyan Bizottság, ami miatt az országos sajtó az Önkormányzatot elmarasztalja.

dr. Vajna Eszter törvényességi referens: Nagy Gergő bizottsági tag kérdésére válaszolva elmondja, hogy a rendeletek felülvizsgálatakor kiderült, hogy a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi

Kapcsolatok Bizottsága nem láthatja el a Települési Értéktár Bizottság feladatait, ez jogilag nem állja meg a helyét. A Települési Értéktár Bizottságnak a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságtól független Szervezeti és Működési Szabályzattal kell rendelkeznie, a települési önkormányzattól elkülönülve működik, de a Köznevelési Bizottságnak be kell számoljon a tevékenységéről. Az elképzelhetetlen, hogy a Köznevelési Bizottság számol be saját magának a tevékenységéről. Ezért van szükség egy külön Értéktár Bizottság létrehozására. Az lehetséges, hogy nem hoz létre ilyen Bizottságot, de az, hogy ezt a feladatot a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság lássa el, az jogilag nem helytálló.

Gyurcsik József bizottsági tag: az előtte elhangzottakra reagálva felolvassa a 2012. évi XXX. törvény 3. § paragrafusát, mely szerint a települési önkormányzat Települési Értéktár Bizottságot hozhat létre. Véleménye szerint nem kötelező, csak a lehetősége adott.

Lupa János bizottsági elnök: Gyurcsik úr hozzászólásához hozzáfűzi, hogy egy negyvenezres városnak igenis vannak értékei, amelyeket érdemes számon tartani, népszerűsíteni, pl. a Lakihegyi Adótorony, amely számára igen kedves.

dr. Vajna Eszter törvényességi referens: Gyurcsik József bizottsági tag válaszára reagál, az előterjesztés az Értéktár Bizottság létrehozásáról szól, nem „A” vagy „B” választási lehetőséget kínál fel, így amennyiben nem kíván a Köznevelési Bizottság ilyen jellegű újabb Bizottságot létrehozni, akkor az előterjesztés határozati javaslatát nem szavazza meg. Hangsúlyozza, hogy az Értéktár Bizottságnak önállóan kell működnie, és tagjai nem feltétlenül szükséges, hogy a Köznevelési Bizottság tagjai közül kerüljenek ki, hanem lehetnek külsős tagok is.

Szabó József bizottsági tag: kifejti, hogy nem kellene összekeverni a két Bizottságot. Az Értéktár Bizottság működési költsége minimális. A hagyományainkat, az értékeinket, a gyökereinket nem kell szégyellni, az Értéktár Bizottság nem egy politikai Bizottság, hanem hozzáértő szakemberekből áll, muzeológus, művelődésszervező szakember, valamint olyan szakkör vezetője, aki a település múltjával, hagyományaival, értékeivel foglalkozik. Nem lát kivetnivalót a létrehozásában, sőt szükség van rá. Határozottan kéri, hogy támogassák ennek a Bizottságnak a létrejöttét.

Nagy Gergő bizottsági tag: elmondja, hogy több negyvenezres nagyváros is van, ahol nincs Értéktár Bizottság, mégis léteznek a hagyományaik, akkor lenne gond, ha Bizottságot kellene létrehozni azért, hogy értékeink legyenek. A jelenlegi intézményrendszer, és keret szintén megfelelő erre a feladatra.

Lupa János bizottsági elnök: Szigetszentmiklós Értéktár Bizottság nélkül is rendelkezik értékekkel, de vannak olyan értékek is, amik nem láthatóak vagy nem tudni róluk, ezért van szükség a szakemberekre, akik felkutatják, bemutatják.

Szabó József bizottsági tag: visszautal Lupa János bizottsági elnök korábbi hozzászólására, mely szerint a Lakihegyi Adótorony egy ipari műemlék. A Köznevelési Bizottság mindent nem tud felvállalni, ezért igenis szükség van egy külön Bizottságra, ami kifejezetten egy területtel foglalkozik, és sokkal hatékonyabban tudja ezt a jellegű munkát ellátni, amit a jelenlegi Bizottság támogatni tud.

Lupa János bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot – **8 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

50/2022. (VI.17.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Hatósági Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata és 1. sz. melléklete.

4./ Szigetszentmiklós Város közművelődési rendeletének felülvizsgálata

Előadó: Nagy János polgármester

Lupa János bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot – **10 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

51/2022. (VI.17.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti rendelet megalkotását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Hatósági Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés 2. sz. melléklete.

5./ 2022. évi Pályázati elbírálás civil szervezetek és egyházak részére öntevékeny, önszerveződő keret és kulturális célok támogatás keretre

Előadó: Nagy János polgármester

Hozzászólások:

10/42

Lupa János bizottsági elnök: röviden ismerteti az előterjesztést. A kulturális kerettel kapcsolatosan elmondja, hogy 20 db pályázat érkezett be, az igényelt támogatások összege 11.177.400 Ft, ezzel szemben a felhasználható, rendelkezésre álló keret 2.360.000 Ft. Ezt kellene igazságosan elosztani, ami szinte lehetetlen. A következő összegeket javasolja pályázók szerint: Páli Szent Vince Társaság: 50 e Ft, Szent Erzsébet Kórus Egyesület: 50 e Ft, Városbarát 2310 Egyesület: 200e Ft, Miklósi Kézimunkások Alapítványa: 50 e Ft, Dunai és Dunamenti Svábok Kulturális Egyesülete: 50 e Ft, Ragádi Kulturális, Városszépítő és Családsegítő Egyesület: 50 e Ft, Bástya Terápiás Közösségi Alapítvány: 100 e Ft, Szigetszentmiklósi Baptista Gyülekezet: 150 e Ft, Magyar-Finn Baráti Kör Egyesület: 100 e Ft, Őszirózsa Nyugdíjas Klub: 190 e Ft, Lányok Asszonyok Klubja: 50 e Ft, Csillag Születik Közhasznú Egyesület: 170 e Ft, Szigetszentmiklósi Érdekvédelmi és Érdekképviselő Cigány Civil Szervezet: 150 e Ft, Szigetszentmiklósi Lila Akác Nyugdíjas Klub Egyesület: 100 e Ft, Tollforgató Köztisztviselők és Közalkalmazottak Egyesülete: 150 e Ft, Német Nemzetiségi Klub: 100 e Ft, Kicsinyek Vidámsága Szigetszentmiklósi Gyermekek és Ifjúságsegítő Egyesület: 100 e Ft, Szigeti Napraforgók Néptánc Egyesület: 250 e Ft, Szigetszentmiklósi Nagycsaládosok Egyesülete: 250 e Ft, Kis-Duna mente Turisztikai Egyesület: 0 Ft. Ez összesen 2.360.000 Ft.

Szegedi Zsuzsanna bizottsági tag: a jövőre nézve a pályázat kiírásával kapcsolatban az a meglátása, érdemes lenne akképpen megfogalmazni a kiírást, hogy a rendelkezésre álló keretösszeget felül a maximálisan pályázható összeg is feltüntetésre kerüljön. Megjegyzi, a következő napirend az INSULA Alkotó Művészek Egyesülete kérelmét foglalja magába, arra való hivatkozással az Egyesület részéről, hogy nem tudták időben benyújtani pályázatukat, ezért külön kérelmet intéztek a Bizottság felé. Kérdése, azok, akik a pályázat során nem kaptak számukra elegendő összeget, tudnak-e egyéb keretekre pályázni?

Lupa János bizottsági elnök: válaszában elmondja, a képviselői keretet hozná fel példaként, a civil szervezetek a képviselők felé is fordulhatnak kérelemükkel. Hozzáfűzi, a következő előterjesztések egyike a Szigeti Napraforgók Néptánc Egyesület kérelme, részükről külön kérelem érkezett szerbiai útjuk megvalósításához, fedezethiányra hivatkozva. Ilyesformán tudnak plusz összegekhez jutni a szervezetek. Megjegyzi, rendkívül szűkös a rendelkezésre álló keret, nem emlékszik, volt-e egyáltalán ilyen, abban viszont egyetért Szegedi Zsuzsanna bizottsági taggal, hogy a pályázat és a hozzá kapcsolódó kiírás struktúrájának átgondolása szükséges, hogy ne kerüljenek ilyen kellemetlen helyzetbe a pályázók, valamint a Hivatal és a döntéshozók.

Szabó József bizottsági tag: szintén egyetért Szegedi Zsuzsanna bizottsági tag javaslatával. Kellemetlen helyzetet eredményez, hogy olyan elvárásokat támaszt az önkormányzat a pályázati kiírással, amit aztán nem tud teljesíteni, és ez feszültséget generálhat a pályázók körében. Sok helyen kialakult gyakorlat szerinte, hogy szervezetenként meghatározott összegig lehet pályázni, és így nem alakul ki az a helyzet, hogy egy egyébként megfelelően elkészített és benyújtott, támogatandó pályázat esetén olyan teljesíthetetlen kérések jelennek meg, amelyek mindkét oldalon feszültséget okoznak. Javasolja, hogy a következő pályázati kiírásokban – az egyéb pályázatokat is értve ezalatt – szerepeljen a szervezetenként pályázható maximális összeg.

Gyurcsik József bizottsági tag: úgy gondolja, a helyes irány valóban az lenne, hogyha a pályázókat korrekt számokra készítenék, mert úgy látja, a jelenlegi gyakorlat az, hogy inkább nagyobb összegre kerülnek benyújtásra a kérelmek, hátha a pályázott összeg fele vagy egy része megítélésre kerül. Véleménye szerint egy 40.000 főt számláló városnak, 14 milliárd forint körüli költségvetési főösszeggel rendelkezve kell legyen 4-5 millió forint kerete arra, hogy a pályázók megkaphassák azokat az összegeket, amiket mindkét fél reálisnak és elfogadhatónak tart. Szerinte nem evidencia,

hogy minden egyes szervezetre teljes körű rálátása legyen a Bizottság tagjainak, illetve kérdésesnek találja, mely szervezetnek mi alapján kerüljenek megállapításra az összegek, ezért mindenképp támogatja a pályázatok átdolgozásával kapcsolatos javaslatokat.

Nagy Eszter nemzetközi, sport, civilkapcsolati ügyintéző: az elmúlt évek tapasztalatai alapján szeretné tájékoztatni a Bizottságot arról, hogy a koronavírus miatti korlátozások és egyéb problémák tekintetében a pályázatok az elmúlt két év során egészen máshogy alakultak, mint ahogyan most látható, illetve az azt megelőző időszakban jellemző volt. Megjegyzi, nem csupán a rendelkezésre álló keretösszeg jóval alacsonyabb, mint a korábbi években, hanem az előző évekhez képest több szervezet pályázott, tekintettel arra, hogy megszűntek a koronavírus miatti korlátozások és ezáltal szabadabban tervezhették meg az idei évi programjaikat. Másrészt azt is problematikusnak tartja, amit a Bizottság tagjai felvetettek a pályázati kiírással kapcsolatosan. Nagyon jó ötletnek találja és támogatni tudja a pályázati kiírásnál annak figyelembevételét, hogy milyen összegekre lehet pályázni, örülne annak, ha a Bizottság a következő pályázati kiírásnál szabna egy határt ezen összegek tekintetében, mert ezzel szerinte korlátozni lehetne a pályázatok számát, illetve minőségét. A problémát abban látja ezzel kapcsolatban, hogy a pályázati kiírás, valamint a tárgyévi költségvetés elfogadása nincsen mindig összhangban, általánosságban az mondható el, hogy a pályázati kiírások a következő tárgyévi költségvetés terhére, előzetes kötelezettségvállalással kerülnek elfogadásra. Tehát, amikor kiírásra kerül a pályázati kiírás, még nincs elfogadva a költségvetés, ebben az esetben pedig hogyan határozható meg adott tárgyterületen, bármilyen keret vonatkozásában, hogy a pályázható összeg egyesületenként mennyi legyen. Ahhoz, hogy meg lehessen határozni a maximálisan pályázható összeget, meglátása szerint konkrét értékelési szempontrendszert kellene kidolgozni, hogy látható legyen, mi alapján jár adott szervezetnek a maximális összeg, vagy éppen annak töredéke. Úgy gondolja, ezek kidolgozása hosszabb előkészítő munkát kívánna meg a Bizottság részéről, mert a Képviselő-testület egyes hatásköreinek átruházásáról, a bizottságok feladat- és hatásköréről szóló rendelet szerint feladata a szakbizottságnak átruházott hatáskörben eljárva a tárgyban megnevezett két keret esetén a pályázat kiírása. Amit még fontosnak tart megjegyezni, az a szervezetek által alkalmazott gyakorlat. Megemlíti a civil szervezetek számára kiírt, egész évre szóló pályázatot, mely során január 1-től december 31-ig használható fel a pályázaton elnyert pénzeszköz. Emellett a Bizottság rendelkezik saját hatáskörébe tartozó finanszírozási kerettel, gondolva itt nem csupán a Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottságára, hanem az Ifjúság és Sport Bizottságra is, mert a civil szervezetek pályázatát az Ifjúság és Sport Bizottság is mérlegeli a szabadidősport tekintetében. Valamint a környezetvédelmi keretet említendő, mint lehetséges pályázati forrást. Hozzáteszi, a szakbizottságok a saját hatáskörbe tartozó keretről önállóan rendelkeznek, ami azt is jelenti, hogy az év közben egyéb felmerülő támogatásokat ebből tudják finanszírozni. Kérdésesnek tartja, van-e arra igény, hogy korlátozzák azt, hogy aki benyújtotta a pályázatra a kérelmét és el is nyert rajta támogatást, pályázhat-e év közben az egyéb bizottsági keretekre, vagy nem korlátozza ezt a Bizottság és minden szervezet annyiszor pályázik, ahányszor akar. Hozzáfüzi, a jelen gyakorlat azt mutatja, bizonyos civil szervezetek benyújtják kérelmüket két keret esetében – mert maximum két keretre lehet pályázni –, majd bármilyen felmerülő év közbeni program alkalmával a szervezet benyújtja a szakbizottság felé az évközbenei kérelmét, esetleg képviselőt is felkeres, hogy támogassa, illetve lehetősége van a polgármesteri keretből is támogatást nyerni. Hozzáteszi, nem rossz szándékkal mondja el mindezeket, nem az ő pénzéről van szó, de valamilyen szinten mégis, mert közpénzről kell döntenet. Szerinte érdemes elgondolkozni ezen, és mérlegelni a felsorolt szempontokat, amennyiben szeretne változtatni rajta a Bizottság. Hozzáfüzi, Szegedi Zsuzsanna bizottsági tag kérdésére irányult válasza, azaz, amely szervezet nem kapta meg a megfelelő összegű támogatást, az benyújthat a szakbizottság felé év közben kérelmet. Megjegyzi, 90 százalékban azon szervezetek kérelme kerül év közben a Bizottság elé, akik korábban

már pályáztak és el is nyertek bizonyos összeget. Úgy gondolja, nincs ezzel probléma, ugyanakkor a pályázati kiírás szempontjából mérlegelni kellene meglátása alapján.

Lupa János bizottsági elnök: a jövőre nézve mindenképp szeretné, ha foglalkozna ezzel a Bizottság, hogy többször ne forduljon elő a mindenki számára kellemetlen helyzet.

Szegedi Zsuzsanna bizottsági tag: egyetért Nagy Eszter szakügyintézővel. Úgy gondolja, a pandémia nagyon sok mindent felülírt, és a pályázók – akár a pandémia idején is – szerényebb összegeket megjelölve nyújtották be kérelmüket, vagy némely egyesület egyáltalán nem pályázott szolidaritásként. Elmondja, a keretek szűkössége okán tette fel korábbi kérdését, illetve további kérdése, hogy a helyi művészeti tevékenység támogatására mekkora keretösszeg áll rendelkezésre a költségvetésben? Hozzáfűzi, a következő napirend kapcsán szeretne informálódni, hiszen ott az INSULA Szigetszentmiklói Alkotó Művészek Egyesülete 500.000 forint támogatást kér a Bizottságtól, és sorba véve Lupa János bizottsági elnök által az imént javasolt támogatási összegeket a kulturális célok támogatása keret esetén úgy látja, 250.000 forintnál magasabb összeg nincs megjelölve.

Nagy Eszter nemzetközi, sport, civilkapcsolati ügyintéző: válaszában elmondja, az előterjesztésben szerepel, a költségvetés 15. számú melléklet 3.3.6 „Helyi művészeti élet támogatása” előirányzaton jelenleg 1.080.000,-Ft áll rendelkezésre. Hozzáteszi, a döntések függvényében ez az összeg változhat, de jelenleg ezen költségvetési soron az előbbi összeg szerepel.

Szabó József bizottsági tag: egyetért Nagy Eszter szakügyintézővel, aki szerinte jól érthetően összefoglalta az említett kérdéskört. Javasolja a döntéshozó grémiumnak – beleértve a szakbizottságokat és a Képviselő-testületet, hogy az elhangzottak alapján kerüljenek újragondolásra a pályázati kiírások. Igazat ad Nagy Eszter szakügyintézőnek abban, hogy valóban közpénzből történik az egyesületek támogatása, ezért úgy gondolja, ők, mint döntéshozók akkor járnak el helyesen, ha egyrészt törvényesen teszik mindezt, másrészt egy rendező elv szerint, bizonyos szempontok figyelembevételével.

Lupa János bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat b) pontjának elfogadását, a javasolt támogatási összegekkel kiegészítve, az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat b) pontjának elfogadását az alábbiak szerint:

„b) 2022. évi költségvetés 15. számú mellékletében a kulturális célok támogatása keret terhére, elszámolási kötelezettség mellett vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújt a következők szerint:

| | Pályázó szervezet neve | Támogatási összeg Ft |
|---|--------------------------------|----------------------|
| 1 | Páli Szent Vince Társaság | 50 000 |
| 2 | Szent Erzsébet Kórus Egyesület | 50 000 |
| 3 | Városbarát 2310 Egyesület | 200 000 |

| | | |
|----|---|-----------|
| 4 | Miklósi Kézimunkások Alapítványa | 50 000 |
| 5 | Dunai és Dunamenti Svábok Kulturális Egyesülete | 50 000 |
| 6 | Ragádi Kulturális, Városszépítő és Családsegítő Egyesület | 100 000 |
| 7 | Bástya Terápiás Közösségi Alapítvány | 100 000 |
| 8 | Szigetszentmiklósi Baptista Gyülekezet | 150 000 |
| 9 | Magyar-Finn Baráti Kör Egyesület | 100 000 |
| 10 | Őszirózsa Nyugdíjas Klub | 190 000 |
| 11 | Lányok Asszonyok Klubja | 50 000 |
| 12 | Csillag Születik Közhasznú Egyesület | 170 000 |
| 13 | Szigetszentmiklósi Érdekvédelmi és Érdekképviselési Cigány Civil Szervezet | 150 000 |
| 14 | Szigetszentmiklós Lila Akác Nyugdíjas Klub Egyesület | 100 000 |
| 15 | Tollforgató Köztisztviselők és Közalkalmazottak Egyesülete | 150 000 |
| 16 | Német Nemzetiségi Klub | 100 000 |
| 17 | Kicsinyek Vidámsága Szigetszentmiklósi Gyermekek és Ifjúságsegítő Egyesület | 100 000 |
| 18 | Szigeti Napraforgók Néptánc Egyesület | 250 000 |
| 19 | Szigetszentmiklós Nagycsaládosok Egyesülete | 250 000 |
| 20 | Kis-Duna mente Turisztikai Egyesület | 0 |
| | Összesen | 2 360 000 |

"

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot- **6 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

14/42

52/2022. (VI.17.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat b) pontjának elfogadását az alábbiak szerint:

„b) 2022. évi költségvetés 15. számú mellékletében a kulturális célok támogatása keret terhére, elszámolási kötelezettség mellett vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújt a következők szerint:

| | Pályázó szervezet neve | Támogatási összeg Ft |
|----|--|----------------------|
| 1 | Páli Szent Vince Társaság | 50 000 |
| 2 | Szent Erzsébet Kórus Egyesület | 50 000 |
| 3 | Városbarát 2310 Egyesület | 200 000 |
| 4 | Miklósi Kézimunkások Alapítványa | 50 000 |
| 5 | Dunai és Dunamenti Svábok Kulturális Egyesülete | 50 000 |
| 6 | Ragádi Kulturális, Városszépítő és Családsegítő Egyesület | 100 000 |
| 7 | Bástya Terápiás Közösségi Alapítvány | 100 000 |
| 8 | Szigetszentmiklói Baptista Gyülekezet | 150 000 |
| 9 | Magyar-Finn Baráti Kör Egyesület | 100 000 |
| 10 | Őszirózsa Nyugdíjas Klub | 190 000 |
| 11 | Lányok Asszonyok Klubja | 50 000 |
| 12 | Csillag Születik Közhasznú Egyesület | 170 000 |
| 13 | Szigetszentmiklói Érdekvédelmi és Érdekképviselői Cigány Civil Szervezet | 150 000 |
| 14 | Szigetszentmiklós Lila Akác Nyugdíjas Klub Egyesület | 100 000 |

| | | |
|----|---|-----------|
| 15 | Tollforgató Köztisztviselők és Közalkalmazottak Egyesülete | 150 000 |
| 16 | Német Nemzetiségi Klub | 100 000 |
| 17 | Kicsinyek Vidámsága Szigetszentmiklósi Gyermekek és Ifjúságsegítő Egyesület | 100 000 |
| 18 | Szigeti Napraforgók Néptánc Egyesület | 250 000 |
| 19 | Szigetszentmiklós Nagycsaládosok Egyesülete | 250 000 |
| 20 | Kis-Duna mente Turisztikai Egyesület | 0 |
| | Összesen | 2 360 000 |

”

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

Lupa János bizottsági elnök: az önszerveződő és öntevékeny közösségek támogatása keretben kapcsolatban megjegyzi, a beérkező kérelmek alapján az igényelt támogatások összege 14.908.400 forint, míg a kereten 2.500.000 forint áll rendelkezésre. Javasolja az előterjesztés szerinti határozati javaslat a) pontjának elfogadását, a javasolt támogatási összegekkel kiegészítve, az alábbiak szerinti módosítással:

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat a) pontjának elfogadását az alábbiak szerint:

a) a 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 1/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: 2022. évi költségvetés) 15. számú mellékletében az önszerveződő és öntevékeny közösségek támogatása keret terhére, elszámolási kötelezettség mellett vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújt a következők szerint:

| | Pályázó szervezet neve | Támogatási összeg Ft |
|---|-----------------------------------|----------------------|
| 1 | Őszirózsa Nyugdíjas Klub | 280 000 |
| 2 | MPE Szigetszentmiklósi Gyülekezet | 0 |
| 3 | Lakihegyi Hóvirág Nyugdíjas Klub | 100 000 |

| | | |
|----|---|---------|
| 4 | Szigetszentmiklósi Mozgáskorlátozottak Egyesülete | 200 000 |
| 5 | Bánya Tó Horgász Egyesület | 50 000 |
| 6 | Szigetszentmiklós Lila Akác Nyugdíjas Klub Egyesület | 280 000 |
| 7 | Német Nemzetiségi Klub | 90 000 |
| 8 | Bástya Terápiás Közösségi Alapítvány | 100 000 |
| 9 | Szigetszentmiklósi Baptista Gyülekezet | 150 000 |
| 10 | Kicsinyek Vidámsága Szigetszentmiklósi Gyermekek és Ifjúságsegítő Egyesület | 100 000 |
| 11 | Lakihegyi Szabadidősport Egyesület | 150 000 |
| 12 | Csillag Születik Közhasznú Egyesület | 150 000 |
| 13 | Szigetszentmiklósi Érdekvédelmi és Érdekképviselői Cigány Civil Szervezet | 80 000 |
| 14 | Tollforgató Köztisztviselők és Közalkalmazottak Egyesülete | 100 000 |
| 15 | Szigetszentmiklós Csepel-Sziget Baráti Társaság | 50 000 |
| 16 | Lányok Asszonyok Klubja | 150 000 |
| 17 | Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezet | 300 000 |
| 18 | Szigetszentmiklós-Újvárosi Református Egyházközség | 50 000 |
| 19 | Csepel Sziget Horgász Egyesület | 50 000 |
| 20 | Dolgozók Szigetszentmiklósi Horgász Egyesülete | 50 000 |
| 21 | Magyar-Finn Baráti Kör Egyesület | 80 000 |
| 22 | Szigetszentmiklós Nagycsaládosok Egyesülete | 400 000 |
| 23 | Szigeti Napraforgók Néptánc Egyesület | 100 000 |

| | | |
|----|---|-----------|
| 24 | Miklósi Kézimunkások Alapítványa | 70 000 |
| 25 | Dunai és Dunamenti Svábok Kulturális Egyesülete | 50 000 |
| 26 | Kis-Duna mente Turisztikai Egyesület | 0 |
| 27 | Ragádi Kulturális, Városszépítő és Családsegítő Egyesület | 100 000 |
| | Összesen | 3 280 000 |

b) javasolja az a) pont szerinti támogatások többletfedezet igényére 780.000.- Ft átcsoportosítását a 2022. évi költségvetés 15. számú melléklete 3.3.6 „Helyi művészeti élet támogatása” keret elnevezésű előirányzatból a 15. számú melléklet „önszerveződő és öntevékeny közösségek támogatása” keretbe.”

Megjegyzi, a későbbiek folyamán fenti összeg visszapótlásra kerülne a „Helyi művészeti élet támogatása” keret elnevezésű előirányzatba. Hozzáteszi, szívesen fogad bárminemű javaslatot, elképzelést az általa megfogalmazottaktól eltérően is.

Kérdése dr. Vajna Eszter törvényességi referens felé, hogyan lehetne javaslatát a jog szerinti elvnek megfeleltetni?

dr. Vajna Eszter törvényességi referens: válaszában elmondja, oly módon megfelelő a megfogalmazás, hogy „javasolja a Bizottság a Képviselő-testületnek, hogy az a) pont szerinti támogatások fedezetét 780.000.- Ft-tal egészítse ki a 2022. évi költségvetés 15. számú melléklete 3.3.6 „Helyi művészeti élet támogatása” keret terhére.” Megjegyzi, a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik kizárólagosan a keretek közötti átcsoportosítás joga, ezért a Képviselő-testület döntésétől függ, hogy 780.000 forinttal növekszik-e a támogatások összege.

Orosz László bizottsági tag: felhívna a figyelmet egy anomáliára, melynek következtében Lupa János bizottsági elnök javaslatával nem tud egyetérteni a támogatási összegeket illetően. Hozzáfüzi, három nyugdíjas klub pályázott az önszerveződő és öntevékeny közösségek támogatása keretre, ezek közül két nyugdíjas klub viszonylag magas összeget kapna, míg a Lakihegyi Hóvirág Nyugdíjas Klub ennek a felét sem, 100.000 forint, illetve 280.000 forint a két összeg. Elmondja, városi szinten működő nyugdíjas klubokról van szó, állandó rendezvényekkel, ily módon nem tartja igazságosnak ezt a differenciát. Azt el tudja fogadni, hogy eltérő támogatási összeget kapjanak, de szerinte törekedni kellene arra, hogy közel egyforma támogatásban részesüljenek ezen szervezetek. Megjegyzi, az általa felsorolt okok miatt nem tudja támogatni a javaslatot.

Lupa János bizottsági elnök: Orosz László bizottsági tag szavaira reagálva elmondja, amit ő az imént felolvasott, az csak javaslat a támogatási összegekre, és 780.000 forinttal így is átlépnék a rendelkezésre álló keretösszeget, melyet másik előirányzatból lehetséges pótolni. Kéri Orosz László bizottsági tagot, tegyen javaslatot arra, mekkora összeget és honnan csoportosítana át a Lakihegyi Hóvirág Nyugdíjas Klub számára.

Orosz László bizottsági tag: javaslata szerint az határozati javaslat a) pontja alatti táblázatában szereplő 1. Őszirózsa Nyugdíjas Klubnak, valamint a 6. Szigetszentmiklós Lila Akác Nyugdíjas Klub

Egyesületnek szánt 280.000-280.000 forint helyett 250.000 forint támogatást nyújtana e két nyugdíjas klubnak egyaránt. Az így felszabaduló 60.000 forint összeget a vonatkozó táblázat 6. Lakihegyi Hóvirág Nyugdíjas Klub számára biztosítaná oly módon, hogy további 40.000 forint átcsoportosítását javasolja részükre, a „Helyi művészeti élet támogatása” keret elnevezésű előirányzatból. Hozzáfűzi, azt el tudja fogadni, hogy 25 százalékkal kevesebbet kap a Lakihegyi Hóvirág Nyugdíjas Klub, mint a másik két nyugdíjas klub, de azzal nem ért egyet, hogy 150 százalékkal kevesebb támogatási összegben részesüljön.

Szegedi Zsuzsanna bizottsági tag: úgy gondolja, hogy a „Helyi művészeti élet támogatása” keret inkább a kulturális célok támogatása kerethez lenne társítható, mint az önszerveződő és öntevékeny közösségek támogatása kerethez az átcsoportosítás szempontjából. Megemlíti, tudomása szerint a „civil keret” is szóba jöhet e tekintetben. Meglepődve tapasztalta, hogy az önszerveződő és öntevékeny közösségek támogatása keret esetében horgász egyesület is pályázhat, valamint széles skálán szerepelnek a különféle szervezetek az előterjesztésben lévő két keret vonatkozásában. Hozzáteszi, akár egy Környezetvédelmi nap is tágan értelmezve a kultúra része lehet, de rendelkezésre áll környezetvédelmi keret is, ahová a megfelelő szervezeteket be lehet sorolni. Úgy gondolja, valóban nehéz igazságosan kezelni ily módon a pályázatokat.

Lupa János bizottsági elnök: kiegészítésképp elmondja, az önszerveződő és öntevékeny közösségek támogatása keretről van szó jelenleg. Hozzáfűzi, ahogyan az ülés során korábban elhangzott, a bírálati rendszer átdolgozása valóban prioritást igényel.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: Orosz László bizottsági tag felvetésére reagálva elmondja, a város központjában lévő nyugdíjas klubokra rendkívül sokat tud támaszkodni a város különféle rendezvények alkalmával, legyen az egy adventi rendezvény vagy március 15-ei megemlékezés, Hősök napi ünnepség stb. Hozzáfűzi, soha nem látja, hogy a Lakihegyi Hóvirág Nyugdíjas Klub tagjai bekapcsolódnának ezekbe a városi rendezvényekbe, míg a központi városrészben működő nyugdíjas klubok tagjai rendkívül sok segítséget nyújtanak. Megjegyzi, nélkülük nagyon nehéz lenne elvégezni a sok-sok feladatot, legyen az egyszerű szépkakolás, asztaldíszítés vagy bármi egyéb. Azt kéri, amennyiben a Lakihegyi Hóvirág Nyugdíjas Klub is nagyobb támogatási összeget kap, a másik két nyugdíjas klub egy-egy műsorán vegyen részt, nyújtson segítséget. Hozzáteszi, ő már egyszer felajánlotta, hogy kisbuszt küldenek a nyugdíjas klub tagjai részére – mert az volt a problémájuk, hogy nem tudnak a város központi részébe eljutni a városi rendezvényekre –, azonban elutasító választ kapott. Megjegyzi, nem lát kapcsolódási pontot, illetve akkora energiabefektetést a lakihegyiek esetében, mint a másik két nyugdíjas klubnál.

Orosz László bizottsági tag: szeretné megcáfolni több ponton Alpolgármester asszony észrevételeit, a Lakihegyi Hóvirág Nyugdíjas Klub a városi ünnepségeken, koszorúzásokon rendszerint részt vesz. Hozzáfűzi, ezeknek utána lehet nézni, a pandémiás időszak kivételével mindannyiszor képviselte magát a városi ünnepségeken a lakihegyi nyugdíjas klub. Megjegyzi, legutóbb a városi Gyereknapon is részt vettek, és igyekeznek minden városi rendezvényen megjelenni, a másik két nyugdíjas klub rendezvényeit nem sorolva ide. Elmondja, a közlekedés komoly problémát jelent a nyugdíjas klub tagjainak, de a legnagyobb probléma az, hogy ha akarnak egy nyugdíjas találkozót szervezni, akkor helyszínt kell bérelni, hisz nincs saját közösségi tere, közösségi háza a klubnak és emiatt hátrányosabb helyzetben vannak a másik két nyugdíjas klubhoz képest. Hozzáteszi, Lázár Gergő, a Városi Könyvtár és Közösségi Ház igazgatója felajánlotta, hogy helyet biztosít számukra, de ez az utazás és a szervezés szempontjából nagyon nehezen megoldható. Elmondja, tiszteli és becsüli a többi nyugdíjas klub munkáját, de azt gondolja, a Lakihegyi Hóvirág Nyugdíjas Klub is kellően produktív munkát végez, a legutóbbi városi rendezvényen, a június 11-ei Gyereknapon aktívan részt vett, a Hősök napi megemlékezésen szinte csak a nyugdíjas klub tagjai voltak jelen, és ez csak az elmúlt

egy hónap működése. Azt elismeri, perifériára szorult ez a nyugdíjas klub, Lakihegy Szigetszentmiklós külvárosa, ezáltal sokkal nehezebb helyzetben van a másik két nyugdíjas klubhoz képest, de ezzel együtt úgy gondolja, komoly nyugdíjas élet folyik ott. Nem gondolja, hogy feltétlenül részt kell vennie a „városi” nyugdíjas klubok életében a lakihegyi nyugdíjasoknak, a kulturális és egyéb életben viszont részt vesznek. Hozzáfűzi, a bérleti díjak és további költségek miatt nagy szüksége van a nyugdíjas klubnak a támogatásra.

Lupa János bizottsági elnök: visszatérve Orosz László korábbi javaslatára, kérdése, az Őszirózsa Nyugdíjas Klubtól, valamint a Szigetszentmiklós Lila Akác Nyugdíjas Klub Egyesülettől 30.000-30.000 forint átcsoportosításával gondolta, hogy 160.000 forint legyen támogatási összegként megjelölve a Lakihegyi Hóvirág Nyugdíjas Klubnak?

Orosz László bizottsági tag: válaszában elmondja, 200.000 forint támogatási összeget javasolt, a hiányzó 40.000 forintot a „Helyi művészeti élet támogatása” keret elnevezésű előirányzatból átcsoportosítva.

Gyurcsik József bizottsági tag: úgy gondolja, a nyugdíjas klubok nem azért kapnak támogatást, hogy bármilyen városi rendezvényen tapsoljanak a tagok, vagy részt vegyenek ezeken, hanem azért kapnak támogatást, hogy saját rendezvényeket tudjanak rendezni és ezeket ők látogassák. Egyetért Orosz László bizottsági taggal a tekintetben, hogy a város központi részén lévő nyugdíjas klubok tagjai – ha nem is általánosságban – átfedésben vannak, ezért alsóhangon 30 százalékban ugyanazok az emberek fognak részt venni a rendezvényeken, amit szerinte érdemes figyelembe venni a támogatási összegek kapcsán. Ismételten hangsúlyozza, nem azért kapnak támogatást a nyugdíjas klubok, hogy különféle városi rendezvényen részt vegyenek, hanem azért, hogy ők szervezzenek rendezvényeket, életük ezen szakaszában érezzék jól magukat tagjaik, és megbecsült városi polgárként tekinthessenek magukra.

Nagy Eszter nemzetközi, sport, civilkapcsolati ügyintéző: Szegedi Zsuzsanna bizottsági tag korábbi felvetésére reagálva szeretné jelezni, hogy habár a pályázati kiírásban mindig pontosan körül van határolva, mire lehet pályázni, milyen feltételekkel, milyen dokumentumokat szükséges mellékelni a pályázathoz – és ez hosszú évek óta így van, 2014-ig visszamenően meg tudja erősíteni –, mégis minden évben probléma, hogy nem a pályázati kiírásban foglaltaknak megfelelően nyújtják be pályázatukat a szervezetek, nem veszik figyelembe, melyik keretre hogyan lehet pályázni. Hozzáteszi, ugyanez igaz az elszámolási követelményrendszerre is, a támogatási szerződés elválaszthatatlan részét képezi 1-2. számú mellékletként a számviteli előírások és az elszámolási segédlet nevezetű dokumentum, melyek tartalmát a kedvezményezett megismerheti és meg kell, hogy ismerje, mégis minden évben újra és újra el kell mondania, mi az elszámolás menete, követelményrendszere. Megemlíti, közpénzből, adható támogatásról van szó, mégis úgy érzi, sokan jogot formálnak rá – tisztelet a kivételnek –, hogy kapjanak támogatást, mert az jár nekik. Azonban hangsúlyozza, a támogatás adható és pályázható. Úgy gondolja, a jövőben kiemelt figyelmet kellene fordítani arra, milyen keretekre történik a pályázat kiírása, és miből, hogyan adható a támogatás. Megjegyzi, felmerült az átfedések kérdése, valamint az, hogy mely szervezetek mely keretekre pályázhatnak. Ezzel kapcsolatban azt gondolja, valóban vannak kissé kirívó esetek. Hozzáteszi, az önszerveződő és öntevékeny közösségek támogatása keret alapvetően működést finanszíroz, azaz arra való, hogy az egyesület működési költségeit tudja fedezni, mégis minden évben előfordul, hogy egy szervezet az éves kirándulás, karácsonyi rendezvény és egyéb finanszírozása céljából nyújt be pályázatot az önszerveződő és öntevékeny közösségek támogatása keretre. Hozzáteszi, hiába van meghatározva a pályázati kiírásban, mire kérhető a támogatás, ettől függetlenül mindenféle kérelem beérkezik hozzá. Megjegyzi, ugyanez mondható el a többi keret esetében is, kivételt jelent a környezetvédelmi keret. Hozzáfűzi, érdemes lenne átgondolni szerinte a pályázók körét is, mert,

habár törvényileg az egyházak is civil szervezetnek számítanak, de ők ugyanúgy pályáznak az önszerveződő és öntevékeny közösségek támogatása keretétől kezdve a kulturális célok támogatása keretén keresztül a környezetvédelmi keretig. Megjegyzi, neki ezzel személy szerint semmi problémája nincs, de amennyiben a pályázati kiírás és a hozzá tartozó szempontrendszer újragondolása van tervben, érdemes szerinte az általa felsorolt tényezőket is figyelembe vennie a Bizottságnak, és átgondolni, milyen pályázati kört, milyen célcsoportnak, milyen feltételekkel ír ki.

Nagy Gergő bizottsági tag: rossz iránynak tartja, ha különböző városrészeken kéri számon a Bizottság, hogy egyik városrésznek a nyugdíjas klubja miért nem jár át a másik nyugdíjas klubjába. Kérdésként felmerülhet az, hogy a városközpontban működő nyugdíjas kluboknak adnak-e valamilyen ösztönzést arra, hogy más nyugdíjas klubokkal ismerkedjenek, közös programokat szervezzenek. Szerinte nem a feszültséget kellene szítani, hanem a városrészek kapcsolatát erősíteni.

„Gyurcsik József bizottsági tag távozik az ülésteremből.”

Szegedi Zsuzsanna bizottsági tag: elmondja, ha a pályázati kiírásban a pályázatok tartalmára utaló oszlopot is elolvassa, látszik az, mi mindenre pályázhatnak a szervezetek. Úgy gondolja, az önszerveződő és öntevékeny közösségek támogatása keret esetén érdemes átgondolni, milyen pályázati kört jelöljenek meg. Igazat ad Nagy Eszternek abban, hogy a Bizottság a saját munkáját nehezíti meg azzal, hogy nem eléggé átgondolt a pályázati kiírás és a szempontrendszer. Fontosnak tartja, hogy akár a nyugdíjas klubok, de más szervezetek esetén is, hogy egyáltalán létezzenek, legyen egy belső életük. Hozzáteszi, a pályázatok tekintetében fontos lenne, hogy prioritást élvezzenek azon pályázatok, melyek kooperálnak, illetve az sem elhanyagolható, hogy a szervezet a tevékenységével milyen célcsoportot próbál megcélolni, azaz nyitott vagy zárt az a tevékenység, amelyre pályázik.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: úgy gondolja, a város szempontjából a cél az lenne, hogy az ún. leszakadó városrészek együttműködjenek a többi várossal. Megjegyzi, ezek a városrészek jellemzően kapnak támogatást, mint ahogyan 40 millió forintot kapott a Lakihegyi Szabadidősport Egyesület, hogy az ott megvásárolt telket tudják közösségi célra használni. Ilyen alapon szerinte lehetne a Bucka városrésznél is keretet biztosítani hasonló célra, ahogyan a többi városrész esetében is, és ez azt eredményezné, hogy még inkább szétszóródna, elszigetelődne egymástól a különböző városrészek lakossága. Ő azt látja, hogy a városközpontban lévő nyugdíjas klubok kooperálnak egymással, példaként említené, mikor az ő szervezésében zajlott le a Mikulás rendezvény. Hozzáfüzi, ezen alkalommal a lakihegyi nyugdíjas klub nem képviselte magát. Elmondja, ő rendszeresen részt vesz minden nyugdíjas klub rendezvényén, hiszen meghívást kap ezekre. Úgy látja, a legkooperálóbb a Német Nemzetiségi Klub, amely telített létszámmal működik, de meghív más nyugdíjas klubokat is a rendezvényeire. A külső városrészek esetében nem látja a kooperációra való hajlandóságot. A városközpontban működő nyugdíjas klubok esetén azt tapasztalja, részt vesznek a városi rendezvényeken, sütnek süteményt, de a lakihegyieknél ugyanazt nem látja. Megjegyzi, Barabás Botond, korábbi képviselőtársuk elképzelése volt az, hogy önálló részönkormányzatok alakuljanak ki a város különböző részein, ami ellen mindig tiltakozott ő is, többi képviselőtársával egyetemben, és a fő törekvés inkább az volt, hogy a várost egységesen kezeljék. Nem tartja jónak azt az irányvonalat, hogy külön kezeljék a különféle városrészeket, gondolva itt a leszakadó városrészek finanszírozására is, míg a központi városrészek szerinte elhanyagolt állapotban vannak.

„Nagy Gergő bizottsági tag távozik az ülésteremből.”

Lázár Gergő, a Városi Könyvtár és Közösségi Ház igazgatója: úgy gondolja, a tevékenységük okán a Közösségi Háznak van a legnagyobb rálátása arra, hogy a civil szervezetek miben és hogyan vesznek részt. Az a meglátása, hogy a Bizottság tagjainak nincsen teljes képe erről. Gyurcsik József

bizottsági tag észrevételével egyet tud érteni, a civil szervezetek nem lokálpatrióta egyesületek, melyek városvédő, városszépítő feladatot vállaltak el, hanem mint civil szervezet működnek, amely egy nyugdíjas klub esetében azért jött létre, hogy összegyűjtsön egy adott nyugdíjas társaságot, akiket elvisz busszal kirándulni. Hozzáteszi, nekik ez a tevékenységük, és arról nem tudnak, hogy azért cserébe, hogy nagyobb támogatási összeget kapjanak, elvárás a város részéről, hogy ők a különböző rendezvényeken megjelenjenek valamilyen tevékenységgel. Rossz iránynak véli továbbá azt is, hogy számon kellene kérni a civil szervezeteken, miért nem jelenik meg különféle megemlékezéseken, állami ünnepeken, miért nem vesz részt koszorúzáson stb. Hozzáteszi, évi öt alkalommal kerül sor koszorúzásra, és abban az esetben, ha egy civil szervezet ezeken mindannyiszor részt vesz, akkor alkalmanként 10.000 forint értékű koszorúval számolva 50.000 forintot elkölt abból a pénzből, amit az önkormányzattól kap.

„Nagy Gergő bizottsági tag visszatér az ülésterembe.”

Lupa János bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Orosz László módosító javaslatát az alábbiak szerint:

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat a) pontjának elfogadását az alábbiak szerint:

„a) a 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 1/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: 2022. évi költségvetés) 15. számú mellékletében az önszerveződő és öntevékeny közösségek támogatása keret terhére, elszámolási kötelezettség mellett vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújt a következők szerint:

| | Pályázó szervezet neve | Támogatási összeg Ft |
|---|--|----------------------|
| 1 | Őszirózsa Nyugdíjas Klub | 250 000 |
| 2 | MPE Szigetszentmiklói Gyülekezet | 0 |
| 3 | Lakihegyi Hóvirág Nyugdíjas Klub | 200 000 |
| 4 | Szigetszentmiklói Mozgáskorlátozottak Egyesülete | 200 000 |
| 5 | Bánya Tó Horgász Egyesület | 50 000 |
| 6 | Szigetszentmiklós Lila Akác Nyugdíjas Klub Egyesület | 250 000 |
| 7 | Német Nemzetiségi Klub | 90 000 |
| 8 | Bástya Terápiás Közösségi Alapítvány | 100 000 |
| 9 | Szigetszentmiklói Baptista Gyülekezet | 150 000 |

| | | |
|----|---|-----------|
| 10 | Kicsinyek Vidámsága Szigetszentmiklósi Gyermek és Ifjúságsegítő Egyesület | 100 000 |
| 11 | Lakihegyi Szabadidősport Egyesület | 150 000 |
| 12 | Csillag Születik Közhasznú Egyesület | 150 000 |
| 13 | Szigetszentmiklósi Érdekvédelmi és Érdekképviselői Cigány Civil Szervezet | 80 000 |
| 14 | Tollforgató Köztisztviselők és Közalkalmazottak Egyesülete | 100 000 |
| 15 | Szigetszentmiklós Csepel-Sziget Baráti Társaság | 50 000 |
| 16 | Lányok Asszonyok Klubja | 150 000 |
| 17 | Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezet | 300 000 |
| 18 | Szigetszentmiklós-Újvárosi Református Egyházközség | 50 000 |
| 19 | Csepel Sziget Horgász Egyesület | 50 000 |
| 20 | Dolgozók Szigetszentmiklósi Horgász Egyesülete | 50 000 |
| 21 | Magyar-Finn Baráti Kör Egyesület | 80 000 |
| 22 | Szigetszentmiklós Nagycsaládosok Egyesülete | 400 000 |
| 23 | Szigeti Napraforgók Néptánc Egyesület | 100 000 |
| 24 | Miklósi Kézimunkások Alapítványa | 70 000 |
| 25 | Dunai és Dunamenti Svábok Kulturális Egyesülete | 50 000 |
| 26 | Kis-Duna mente Turisztikai Egyesület | 0 |
| 27 | Ragádi Kulturális, Városszépítő és Családsegítő Egyesület | 100 000 |
| | Összesen | 3 320 000 |

b) javasolja az a) pont szerinti támogatások többletfedezet igényére 820.000.- Ft átcsoportosítását a 2022. évi költségvetés 15. számú melléklete 3.3.6 „Helyi művészeti élet támogatása” keret elnevezésű előirányzatból a 15. számú melléklet „önszerveződő és öntevékeny közösségek támogatása” keretbe.”

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag - 10 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

53/2022. (VI.17.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat b) pontjának elfogadását az alábbiak szerint:

„a) a 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 1/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: 2022. évi költségvetés) 15. számú mellékletében az önszerveződő és öntevékeny közösségek támogatása keret terhére, elszámolási kötelezettség mellett vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújt a következők szerint:

| | Pályázó szervezet neve | Támogatási összeg Ft |
|----|--|----------------------|
| 1 | Őszirózsa Nyugdíjas Klub | 250 000 |
| 2 | MPE Szigetszentmiklói Gyülekezet | 0 |
| 3 | Lakihegyi Hóvirág Nyugdíjas Klub | 200 000 |
| 4 | Szigetszentmiklói Mozgáskorlátozottak Egyesülete | 200 000 |
| 5 | Bánya Tó Horgász Egyesület | 50 000 |
| 6 | Szigetszentmiklós Lila Akác Nyugdíjas Klub Egyesület | 250 000 |
| 7 | Német Nemzetiségi Klub | 90 000 |
| 8 | Bástya Terápiás Közösségi Alapítvány | 100 000 |
| 9 | Szigetszentmiklói Baptista Gyülekezet | 150 000 |
| 10 | Kicsinyek Vidámsága Szigetszentmiklói Gyermekek és Ifjúságsegítő Egyesület | 100 000 |
| 11 | Lakihegyi Szabadidősport Egyesület | 150 000 |

| | | |
|----|---|-----------|
| 12 | Csillag Születik Közhasznú Egyesület | 150 000 |
| 13 | Szigetszentmiklósi Érdekvédelmi és Érdekképviselési Bizottság Civil Szervezet | 80 000 |
| 14 | Tollforgató Köztisztviselők és Közalkalmazottak Egyesülete | 100 000 |
| 15 | Szigetszentmiklós Csepel-Sziget Baráti Társaság | 50 000 |
| 16 | Lányok Asszonyok Klubja | 150 000 |
| 17 | Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezet | 300 000 |
| 18 | Szigetszentmiklós-Újvárosi Református Egyházközség | 50 000 |
| 19 | Csepel Sziget Horgász Egyesület | 50 000 |
| 20 | Dolgozók Szigetszentmiklósi Horgász Egyesülete | 50 000 |
| 21 | Magyar-Finn Baráti Kör Egyesület | 80 000 |
| 22 | Szigetszentmiklós Nagycsaládosok Egyesülete | 400 000 |
| 23 | Szigeti Napraforgók Néptánc Egyesület | 100 000 |
| 24 | Miklósi Kézimunkások Alapítványa | 70 000 |
| 25 | Dunai és Dunamenti Svábok Kulturális Egyesülete | 50 000 |
| 26 | Kis-Duna mente Turisztikai Egyesület | 0 |
| 27 | Ragádi Kulturális, Városszépítő és Családsegítő Egyesület | 100 000 |
| | Összesen | 3 320 000 |

b) javasolja az a) pont szerinti támogatások többletfedezet igényére 820.000.- Ft -ot biztosít a 2022. évi költségvetés 15. számú melléklete 3.3.6 „Helyi művészeti élet támogatása” elnevezésű előirányzatból.”

Felelős: a bizottság elnöke

Határidő: azonnal

„Gyurcsik József bizottsági tag visszatér az ülésterembe.”

Lupa János bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, az elfogadott módosításokkal együttesen az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 1/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: 2022. évi költségvetés) 15. számú mellékletében az önszerveződő és öntevékeny közösségek támogatása keret terhére, elszámolási kötelezettség mellett vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújt a következők szerint:

| | Pályázó szervezet neve | Támogatási összeg Ft |
|----|--|----------------------|
| 1 | Őszirózsa Nyugdíjas Klub | 250 000 |
| 2 | MPE Szigetszentmiklói Gyülekezet | 0 |
| 3 | Lakihegyi Hóvirág Nyugdíjas Klub | 200 000 |
| 4 | Szigetszentmiklói Mozgáskorlátozottak Egyesülete | 200 000 |
| 5 | Bánya Tó Horgász Egyesület | 50 000 |
| 6 | Szigetszentmiklós Lila Akác Nyugdíjas Klub Egyesület | 250 000 |
| 7 | Német Nemzetiségi Klub | 90 000 |
| 8 | Bástya Terápiás Közösségi Alapítvány | 100 000 |
| 9 | Szigetszentmiklói Baptista Gyülekezet | 150 000 |
| 10 | Kicsinyek Vidámsága Szigetszentmiklói Gyermek és Ifjúságsegítő Egyesület | 100 000 |
| 11 | Lakihegyi Szabadidősport Egyesület | 150 000 |

| | | |
|----|---|-----------|
| 12 | Csillag Születik Közhasznú Egyesület | 150 000 |
| 13 | Szigetszentmiklósi Érdekvédelmi és Érdekképviselői Cigány Civil Szervezet | 80 000 |
| 14 | Tollforgató Köztisztviselők és Közalkalmazottak Egyesülete | 100 000 |
| 15 | Szigetszentmiklós Csepel-Sziget Baráti Társaság | 50 000 |
| 16 | Lányok Asszonyok Klubja | 150 000 |
| 17 | Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezet | 300 000 |
| 18 | Szigetszentmiklós-Újvárosi Református Egyházközség | 50 000 |
| 19 | Csepel Sziget Horgász Egyesület | 50 000 |
| 20 | Dolgozók Szigetszentmiklósi Horgász Egyesülete | 50 000 |
| 21 | Magyar-Finn Baráti Kör Egyesület | 80 000 |
| 22 | Szigetszentmiklós Nagycsaládosok Egyesülete | 400 000 |
| 23 | Szigeti Napraforgók Néptánc Egyesület | 100 000 |
| 24 | Miklósi Kézimunkások Alapítványa | 70 000 |
| 25 | Dunai és Dunamenti Svábok Kulturális Egyesülete | 50 000 |
| 26 | Kis-Duna mente Turisztikai Egyesület | 0 |
| 27 | Ragádi Kulturális, Városszépítő és Családsegítő Egyesület | 100 000 |
| | Összesen | 3 320 000 |

- b) 2022. évi költségvetés 15. számú mellékletében a kulturális célok támogatása keret terhére, elszámolási kötelezettség mellett vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújt a következők szerint:

| | Pályázó szervezet neve | Támogatási összeg Ft |
|--|------------------------|----------------------|
|--|------------------------|----------------------|

| | | |
|----|---|---------|
| 1 | Páli Szent Vince Társaság | 50 000 |
| 2 | Szent Erzsébet Kórus Egyesület | 50 000 |
| 3 | Városbarát 2310 Egyesület | 200 000 |
| 4 | Miklósi Kézimunkások Alapítványa | 50 000 |
| 5 | Dunai és Dunamenti Svábok Kulturális Egyesülete | 50 000 |
| 6 | Ragádi Kulturális, Városszépítő és Családsegítő Egyesület | 100 000 |
| 7 | Bástya Terápiás Közösségi Alapítvány | 100 000 |
| 8 | Szigetszentmiklósi Baptista Gyülekezet | 150 000 |
| 9 | Magyar-Finn Baráti Kör Egyesület | 100 000 |
| 10 | Őszirozsa Nyugdíjas Klub | 190 000 |
| 11 | Lányok Asszonyok Klubja | 50 000 |
| 12 | Csillag Születik Közhasznú Egyesület | 170 000 |
| 13 | Szigetszentmiklósi Érdekvédelmi és Érdekképviselői Cigány Civil Szervezet | 150 000 |
| 14 | Szigetszentmiklós Lila Akác Nyugdíjas Klub Egyesület | 100 000 |
| 15 | Tollforgató Köztisztviselők és Közalkalmazottak Egyesülete | 150 000 |
| 16 | Német Nemzetiségi Klub | 100 000 |
| 17 | Kicsinyek Vidámsága Szigetszentmiklósi Gyermek és Ifjúságsegítő Egyesület | 100 000 |
| 18 | Szigeti Napraforgók Néptánc Egyesület | 250 000 |
| 19 | Szigetszentmiklós Nagycsaládosok Egyesülete | 250 000 |

| | | |
|----|--------------------------------------|-----------|
| 20 | Kis-Duna mente Turisztikai Egyesület | 0 |
| | Összesen | 2 360 000 |

- c) az a) pont szerinti támogatások többletfedezet igényére 820.000.- Ft-ot biztosít a 2022. évi költségvetés 15. számú melléklete 3.3.6 „Helyi művészeti élet támogatása” elnevezésű előirányzatból.
- d) felhatalmazza a Polgármestert a pályázati eredmények közzétételére és a támogatási szerződések megkötésére.”

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot – **7 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

54/2022. (VI.17.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását az alábbiak szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- a) a 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 1/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: 2022. évi költségvetés) 15. számú mellékletében az önszerveződő és öntevékeny közösségek támogatása keret terhére, elszámolási kötelezettség mellett vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújt a következők szerint:

| | Pályázó szervezet neve | Támogatási összeg Ft |
|---|--|----------------------|
| 1 | Őszirózsa Nyugdíjas Klub | 250 000 |
| 2 | MPE Szigetszentmiklói Gyülekezet | 0 |
| 3 | Lakihegyi Hóvirág Nyugdíjas Klub | 200 000 |
| 4 | Szigetszentmiklói Mozgáskorlátozottak Egyesülete | 200 000 |
| 5 | Bánya Tó Horgász Egyesület | 50 000 |
| 6 | Szigetszentmiklós Lila Akác Nyugdíjas Klub Egyesület | 250 000 |
| 7 | Német Nemzetiségi Klub | 90 000 |

| | | |
|----|---|---------|
| 8 | Bástya Terápiás Közösségi Alapítvány | 100 000 |
| 9 | Szigetszentmiklósi Baptista Gyülekezet | 150 000 |
| 10 | Kicsinyek Vidámsága Szigetszentmiklósi Gyermekek és Ifjúságsegítő Egyesület | 100 000 |
| 11 | Lakihegyi Szabadidősport Egyesület | 150 000 |
| 12 | Csillag Születek Közhasznú Egyesület | 150 000 |
| 13 | Szigetszentmiklósi Érdekvédelmi és Érdekképviselői Cigány Civil Szervezet | 80 000 |
| 14 | Tollforgató Köztisztviselők és Közalkalmazottak Egyesülete | 100 000 |
| 15 | Szigetszentmiklós Csepel-Sziget Baráti Társaság | 50 000 |
| 16 | Lányok Asszonyok Klubja | 150 000 |
| 17 | Magyar Vöröskereszt Pest Megyei Szervezet | 300 000 |
| 18 | Szigetszentmiklós-Újvárosi Református Egyházközség | 50 000 |
| 19 | Csepel Sziget Horgász Egyesület | 50 000 |
| 20 | Dolgozók Szigetszentmiklósi Horgász Egyesülete | 50 000 |
| 21 | Magyar-Finn Baráti Kör Egyesület | 80 000 |
| 22 | Szigetszentmiklós Nagycsaládosok Egyesülete | 400 000 |
| 23 | Szigeti Napraforgók Néptánc Egyesület | 100 000 |
| 24 | Miklósi Kézimunkások Alapítványa | 70 000 |
| 25 | Dunai és Dunamenti Svábok Kulturális Egyesülete | 50 000 |
| 26 | Kis-Duna mente Turisztikai Egyesület | 0 |

| | | |
|----|---|-----------|
| 27 | Ragádi Kulturális, Városszépítő és Családsegítő Egyesület | 100 000 |
| | Összesen | 3 320 000 |

b) 2022. évi költségvetés 15. számú mellékletében a kulturális célok támogatása keret terhére, elszámolási kötelezettség mellett vissza nem térítendő önkormányzati támogatást nyújt a következők szerint:

| | Pályázó szervezet neve | Támogatási összeg Ft |
|----|---|----------------------|
| 1 | Páli Szent Vince Társaság | 50 000 |
| 2 | Szent Erzsébet Kórus Egyesület | 50 000 |
| 3 | Városbarát 2310 Egyesület | 200 000 |
| 4 | Miklósi Kézimunkások Alapítványa | 50 000 |
| 5 | Dunai és Dunamenti Svábok Kulturális Egyesülete | 50 000 |
| 6 | Ragádi Kulturális, Városszépítő és Családsegítő Egyesület | 100 000 |
| 7 | Bástya Terápiás Közösségi Alapítvány | 100 000 |
| 8 | Szigetszentmiklósi Baptista Gyülekezet | 150 000 |
| 9 | Magyar-Finn Baráti Kör Egyesület | 100 000 |
| 10 | Őszirózsa Nyugdíjas Klub | 190 000 |
| 11 | Lányok Asszonyok Klubja | 50 000 |
| 12 | Csillag Születik Közhasznú Egyesület | 170 000 |
| 13 | Szigetszentmiklósi Érdekvédelmi és Érdekképviselői Cigány Civil Szervezet | 150 000 |
| 14 | Szigetszentmiklós Lila Akác Nyugdíjas Klub Egyesület | 100 000 |
| 15 | Tollforgató Köztisztviselők és Közalkalmazottak Egyesülete | 150 000 |

| | | |
|----|--|-----------|
| 16 | Német Nemzetiségi Klub | 100 000 |
| 17 | Kicsinyek Vidámsága Szigetszentmiklói Gyermekek és Ifjúságsegítő Egyesület | 100 000 |
| 18 | Szigeti Napraforgók Néptánc Egyesület | 250 000 |
| 19 | Szigetszentmiklós Nagycsaládosok Egyesülete | 250 000 |
| 20 | Kis-Duna mente Turisztikai Egyesület | 0 |
| | Összesen | 2 360 000 |

- c) az a) pont szerinti támogatások többletfedezet igényére 820.000.- Ft-ot biztosít a 2022. évi költségvetés 15. számú melléklete 3.3.6 „Helyi művészeti élet támogatása” elnevezésű előirányzatból.
- d) felhatalmazza a Polgármestert a pályázati eredmények közzétételére és a támogatási szerződések megkötésére.”

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

6./ INSULA Alkotó Művészek Egyesülete kérelme

Előadó: Nagy János polgármester

Lupa János bizottsági elnök: tájékoztatja a Bizottságot, hogy a szervezet határidőre nem tudta benyújtani pályázatát az önkormányzati támogatási keretre, ellenben a kérelemben szereplő program lebonyolításához szüksége van támogatásra. A kérelmező egyesület 500 e Ft-os támogatási igényt jelölt meg. Fontosnak tartja elmondani, hogy az INSULA részére az önkormányzat térítésmentesen bocsátotta rendelkezésre az alkotóházat, tehát ennek a költsége a város költségét terheli. Hozzáfűzi, hogy a „Helyi művészeti élet támogatása” kereten csekély összeg áll a Bizottság rendelkezésére. Az előzőek miatt 100 e Ft-os támogatás biztosítását javasolja, így a Bizottságnak lehetősége maradna a fennmaradó keretösszegből a további, év közbeni igények kielégítésére.

Hozzászólások:

Lázár Gergő, a Városi Könyvtár és Közösségi Ház vezetője: elmondja, hogy a Festésznapi rendezvény mintegy 10 éve működik, melyhez intézményük a háttérrel biztosítja, a művészek pedig az

alkotó erőt, a jelenlétet adják. A kérelmezett támogatásból vásárolná meg az egyesület azokat a vásznakot, festékeket, amik az alkotáshoz szükségesek. Hozzáfűzi, hogy az elmúlt 10 évben több mint 100 alkotás készült, melyek jórésze a város intézményeiben megtalálható. Munkácsy díjas festőművészek alkotásai is vannak a művek között, melyek országos kiállításon is részt vesznek, melyek után természetesen visszakerülnek a városhoz. A bizottsági ülésen többször szóba került a városmarketing, ehhez kapcsolódóan úgy véli, hogy a helyi művészek tevékenységének, alkotásainak, illetve a rendezvénynek nem elhanyagolható az ereje. Bár nem az egyesület tagja, de szoros együttműködésben dolgoznak együtt, ezért a javasolt 100 e Ft-os támogatás emelését kéri a Bizottságtól.

Gyurcsik József bizottsági tag: javasolja, hogy a kérelmező szervezet részére 500 e Ft támogatást biztosítsanak a „Kéktó illemhely” előirányzat terhére. Úgy véli, hogy említett kereten fennmaradó 9,5 m Ft elegendő lesz a csapok kicserélésére és a fajanszra. Hozzáfűzi, hogy bizottság jött létre a kultúra támogatásáért, az értéktár gyarapításáért, s pénz szükséges ahhoz, hogy értékeket teremtsenek.

Lupa János bizottsági elnök: ismételten megjegyzi, hogy az INSULA egyesületet folyamatosan támogatja az önkormányzat, hiszen rendelkezésére bocsátotta az alkotóházat.

dr. Vajna Eszter törvényességi referens: a Bizottság előző napirendnél hozott döntésére figyelemmel a „Helyi művészeti élet támogatása” kereten már nem 1.080 e Ft áll rendelkezésre, hanem 260 e Ft, amennyiben ezen döntésükkel összhangban kívánnak lenni. Gyurcsik képviselő úr javaslatával kapcsolatosan törvényességi szempontból vizsgálni kell, hogy korábban képviselő-testületi határozat született-e a „Kéktó illemhely” kapcsán. Amennyiben igen, s képviselő-testületi határozat rendelkezik arról, hogy adott célra meghatározott összeget szán a Képviselő-testület, akkor a Bizottság döntése ezzel a határozattal ellentétes lesz.

Szegedi Zsuzsanna bizottsági tag: szeretné megerősíteni, hogy a kérelem tárgya egy rangos, évtizedes múltú, országos festészetnap rendezvénynek a része. Javasolja a kérelem támogatását, azal, hogy amennyiben lehetséges, a „Civil keret”-ből biztosítsák a fennmaradó összeget.

dr. Vajna Eszter törvényességi referens: elmondja, hogy a „Civil keret”-en jelenleg még 1.500 e Ft rendelkezésre áll, az ülés további napirendjei között szerepelnek olyanok, melyek ezt a keretet érintik. Álláspontja szerint e keretből kipótolható a támogatás fedezete. Gyurcsik képviselő úr javaslatára viszont nem tartja elfogadhatónak, hogy konkrétan nevezze meg a döntésben, hogy adott keretből biztosítják a fedezetet, inkább fogalmazzanak meg egy felkérést annak vizsgálatára, hogy van-e jogilag keretelvonásra lehetőség.

Orosz László bizottsági tag: javaslatára, hogy a „Helyi művészeti élet támogatása” kereten lévő teljes összeget kapja meg az INSULA, s kérjék fel a polgármestert, vizsgálja meg, hogy a támogatási igényből fennmaradó 240 e Ft-ot mely előirányzatból tudná biztosítani. Amennyiben lehetséges, a „Civil keret”-ből pótolják, amennyiben nem lehetséges, akkor vagy az általános tartalék vagy a polgármesteri keret terhére adják meg az INSULÁNAK a fennmaradó összeget. Ez a módosító javaslatára.

Lupa János bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Orosz László bizottsági tag módosító javaslatát a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága úgy dönt, hogy

a) elszámolási kötelezettség mellett 260.000.-Ft keretösszeget biztosít az INSULA Szigetszentmiklósi Alkotó Művészek Egyesülete részére, a 2022. évi Akciófestészet program költségeinek támogatása céljából,

b) az a) pontban megjelölt keretösszeget Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 1/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet 15. sz. melléklet 3.3.6 „Helyi művészeti élet támogatása” keret elnevezésű előirányzatának terhére biztosítja,

c) felkéri a polgármestert, vizsgálja meg, hogy az INSULA egyesület kérelmében szereplő támogatási igény fennmaradó 240 e Ft-os összegét mely előirányzathoz van lehetőség támogatásként biztosítani.

d) felhatalmazza a Polgármestert az a)-b) pontok vonatkozásában a szükséges intézkedések megtételére.”

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

55/2022. (VI.17.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága úgy dönt, hogy

a) elszámolási kötelezettség mellett 260.000.-Ft keretösszeget biztosít az INSULA Szigetszentmiklósi Alkotó Művészek Egyesülete részére, a 2022. évi Akciófestészet program költségeinek támogatása céljából,

b) az a) pontban megjelölt keretösszeget Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 1/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet 15. sz. melléklet 3.3.6 „Helyi művészeti élet támogatása” keret elnevezésű előirányzatának terhére biztosítja,

c) felkéri a Polgármestert, vizsgálja meg, hogy az INSULA egyesület kérelmében szereplő támogatási igény fennmaradó 240 e Ft-os összegét mely előirányzathoz van lehetőség támogatásként biztosítani.

d) felhatalmazza a Polgármestert az a)-b) pontok vonatkozásában a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: a)-b), d) pont esetében: azonnal, c) pont esetében: a Bizottság következő rendes ülése

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Osztály

7./ Kis-Sziget Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelme

Előadó: Nagy János polgármester

Lupa János bizottsági elnök: kiemeli, hogy dokumentált a szervezet életmentő és állagóvó munkája, 250 e Ft-os támogatást javasol.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását, azzal, hogy a támogatási összeg 250.000.-Ft.

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

56/2022. (VI.17.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága úgy dönt, hogy

a) elszámolási kötelezettség mellett 250.000.-Ft keretösszeget biztosít a Kis-Sziget Önkéntes Tűzoltó Egyesület működésének támogatása céljából.

b) az a) pontban megjelölt keretösszeget Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 1/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet 17. sz. melléklete „Civil keret” elnevezésű előirányzatának terhére biztosítja,

c) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Osztály

8./ Szigeti Napraforgók Néptánc Egyesület kérelme

Előadó: Nagy János polgármester

Lupa János bizottsági elnök: elmondja, hogy az előző ülés „Egyebek” napirendje keretében a kérelemről már beszéltek a Bizottság ülésén. Időközben az Egyesület vezetőjével egyeztetett, a támogatási igény 400 e Ft, de vélhetően a továbbiakban több helyről is kapnak támogatást, így javaslata 300 e Ft támogatás odaítélése.

Hozzászólások:

Szabó József bizottsági tag: információi szerint a szervezetnek legalább 400 e Ft-ra van szüksége ahhoz, hogy igénybe vehesse a kapcsolódó szolgáltatásokat, biztosítsa a zenekart.

Gyurcsik József bizottsági tag: Szabó képviselőtársával ért egyet a támogatási összeg vonatkozásában.

Zilling Ibolya bizottsági tag: az egyesület vezetőjével történő egyeztetésnél jelen volt, az hangzott el, ha a 400 e Ft-os támogatást a Bizottság nem tudja biztosítani, próbálnak majd Polgármester úrnál, képviselőknél további támogatást kérni. Emlékei szerint 10 gyermeknél még így sem tudják az önköltséget kifizetni, de azt valahogyan megoldják. Jómaga ugyancsak a 400 e Ft-os támogatási összeggel ért egyet, annál is inkább, mert olyan rendezvényről van szó, ahol Szigetszentmiklóst képviseli a szervezet.

Lupa János bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását, azzal, hogy a támogatási összeg 400.000.-Ft.

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

57/2022. (VI.17.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága úgy dönt, hogy

a) elszámolási kötelezettség mellett 400.000.-Ft keretösszeget biztosít a Szigeti Napraforgók Néptánc Egyesület részére a 2022. év július 21 és 25 között Szerbiában megrendezésre kerülő Nemzetközi Folklórfesztivál kiutazási költségeinek támogatása céljából,

b) az a) pontban megjelölt keretösszeget Szigetszentmiklós Város Önkormányzata 2022. évi költségvetéséről és végrehajtásának szabályairól szóló 1/2022. (III.04.) önkormányzati rendelet 17. sz. melléklete „Nemzetközi kapcsolatok keret” elnevezésű előirányzatának terhére biztosítja,

c) felhatalmazza a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Osztály

9./ Sportrendezvények szervezése keret átcsoportosítása

Előadó: Nagy János polgármester

Lupa János bizottsági elnök: ismerteti a határozati javaslatot.

Hozzászólások:

dr. Vajna Eszter törvényességi referens: felhívja a Bizottság figyelmét, hogy az előterjesztés kapcsán arról hoz döntést a Bizottság, hogy befogadja-e a kiegészítő összeget, mert sem a keret feletti rendelkezés, sem a keretek közötti átcsoportosítás nem a Bizottság hatásköre.

Lupa János bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag - 11 igen szavazattal** - elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

58/2022. (VI.17.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés szerinti képviselő-testületi határozati javaslat elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

10./ A Szigetszentmiklós 0202/4 hrsz-ú közút, valamint a 12718/3 és 12721/3 hrsz-ú magánutak elnevezése

Előadó: Nagy János polgármester

Lupa János bizottsági elnök: elmondja, hogy a Csarnok és a Prologis utca elnevezésre érkezett javaslat. Véleménye szerint amennyiben a cég neve esetlegesen a későbbiekben megváltozna, megtevesztő lenne, hogy ez az utca neve. Persze, ha a cég például szponzorálná a sportnapot, akkor könnyebben engedne az igénynek.

Hozzászólások:

Gyurcsik József bizottsági tag: elmondja, hogy az ipari parkokban szokás, ha az út egyik felén a cég van, a másikon jellemzően a parkoló, akkor a cég neve szerepel utcanevként. Ez a logisztikai forgalmat segíti, ezért nincs ellenére a Prologis utcanev, a Csarnok utca elnevezés túl általános, ezért nem tartja megfelelőnek.

Márkusné Baranyi Diána Emese műszaki ügyintéző: hozzáfűzi, hogy jelenleg valóban a Prologis építkezik a területen, de tudomása van arról, hogy az utca másik oldalán egy másik cég is meg fog jelenni, ezért nem tartja célszerűnek a Prologis utcanevet választani.

dr. Vajna Eszter törvényességi referens: felhívja a Bizottság figyelmét, hogy - az előterjesztésben is szereplő - vonatkozó rendelet szerint a döntéstervezettel kapcsolatban véleményt, észrevételt, javaslatot a Szigetszentmiklós városában állandó lakóhellyel, tartózkodási hellyel rendelkező lakos, helyben bejegyzett civil szervezet, nemzetiségi vagy egyházi helyi képviselő tehet, ebben nem szerepel a gazdasági társaság. Ugyanakkor jogi szempontból nincs akadálya, ha bármely bizottsági tag felkarolja ezt a javaslatot. Csak azt szerette volna jelezni, hogy a Prologis észrevétele nem tartozik a rendelet hatálya alá.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: a tárgyi utca a sáméhegyi területen van, ezért javasolja, hogy legyen Sáméhegyi út.

Lupa János bizottsági elnök: tekintettel arra, hogy Alpolgármester asszony tanácskozási joggal vesz részt az ülésen, azaz nem a Bizottság tagja, úgy abban az esetben van lehetőség javaslatát figyelembe venni, amennyiben a Bizottság részéről valaki ezt felkarolja.

Szabó József bizottsági tag: javasolja a Sáméhegyi utca elnevezést.

dr. Vajna Eszter törvényességi referens: tájékoztatja a Bizottságot, ha az előterjesztésben szereplő javaslat helyett más utcanevről hoz döntést a Bizottság, abban az esetben nem kell 5 napra újra ki kell függeszteni a város honlapján az utcanev-adásra vonatkozó javaslatot, lakossági véleményezésre.

Lupa János bizottsági elnök: további kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja Szabó József bizottsági tag módosító javaslatát, a következők szerint:

„Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek „A Szigetszentmiklós 0202/4 hrsz-ú közút, valamint a 12718/3 és 12721/3 hrsz-ú magánutak elnevezése” c. előterjesztés határozati javaslatának elfogadását azzal, hogy a tárgyi utakat Csarnok utca helyett Sáméhegyi utcának nevezze el.”

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

59/2022. (VI.17.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek „A Szigetszentmiklós 0202/4 hrsz-ú közút, valamint a 12718/3 és 12721/3 hrsz-ú magánutak elnevezése” c. előterjesztés határozati javaslatának elfogadását azzal, hogy a tárgyi utakat Csarnok utca helyett Sáméhegyi utcának nevezze el.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

11./ A Szigetszentmiklós 13251/8 és 13251/6 hrsz-ú közutak elnevezése

Előadó: Nagy János polgármester

Lupa János bizottsági elnök: kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását.

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság a javaslatot **egyhangúlag – 11 igen szavazattal** – elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

60/2022. (VI.17.) sz. Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsági Határozat

Szigetszentmiklós Város Önkormányzata Képviselő-testületének Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottság úgy dönt, hogy javasolja a Képviselő-testületnek a „Szigetszentmiklós 13251/8 és 13251/6 hrsz-ú közutak elnevezése” c. előterjesztés határozati javaslatának elfogadását.

Felelős: a bizottság elnöke a Képviselő-testület tájékoztatásáért

Határidő: a Képviselő-testület következő ülése

Végrehajtást végzi: Településrendezési Osztály

A határozat melléklete a tárgyi előterjesztés képviselő-testületi határozati javaslata.

12./ Egyebek

Hozzászólások:

Nádasdy András, a Nádasdy Filmszínház vezetője: reflektálni szeretne a Festészetnapi rendezvénnyel kapcsolatosan. Ennek keretében elmondja, hogy az általuk 10 évvel ezelőtt indított rendezvényre már akkor 400 e Ft támogatást kaptak, ami sajnos korábban is kevés volt ahhoz, hogy egy nagyobb ívű rendezvényt meg tudjanak valósítani. Köszöni a Bizottság támogató hozzáállását a rendezvényhez.

Emellett üdvözlözi az Értéktár Bizottság megalakulását, ahol Szigetszentmiklós értékeit veszik nyilvántartásba és propagálják. Úgy gondolja, hogy a Lakihegyi Adótorony mellett a Duna-part is kiemelt érték, mely természetvédelmi területnek is nyilvánítható, s nem utolsósorban van egy tradicionális mozi a településnek, melynek az üzemeltetése a mai napig is működik. Ezt a Nádasdyak építették 1936-ban, ami ugyancsak a városi értékeket gyarapítja. Épp ezért kérné az Önkormányzat támogatását, együttműködését az intézmény felújításához, működtetéséhez, mely – hangsúlyozza – a város javát szolgálja. Hozzáfűzi, hogy az általuk összegyűjtött összeg nem elegendő a szükséges munkálatokra. Az intézmény nemcsak mozi, hanem színház is, különböző kulturális rendezvényeket lehet benne tartani.

Az előzőeken túl felveti, hogy a Szilágyi utcában készült egy jó minőségű út, a mozi bejáratánál azonban a korábbi beton befutót murvával váltották ki. Szeretné, ha a bejáratához továbbra is beton befutó kerülne.

Emellett a Szilágyi utcában van egy szűkület a mozitól a Gere Pékség felé vezető úton, ahol majdnem minden hónapban történik olyan baleset, ahol nagyobb teherautók kiszorítják a kisebb autókat, amiknek nincs más lehetőségük, mint felmenni a járdára. A járdaszegély murvakövből készült, mely nagyon éles, rendszeresen kiszakítja az autógumikat, amit aztán ott szerelnek a mozi előtt. Régebbi ötlete, hogy a járdaszegély murvaköveinek élét köszörüléssel letörhetnék, ez esetben nem történne az autókkal nagyobb probléma.

A Szilágyi úton olyan gyorsan mennek az autók, hogy célszerű lenne (a 30 km/h-s sebességhatárt előíró tábla mellett) forgalomlassítót elhelyezni a mozi mint kulturális intézmény közelébe, ahol jönnek-mennek az emberek.

Lupa János bizottsági elnök: az utca és a mozi előtti terület kapcsán Gyurcsik képviselő úr, mint a Városfejlesztési Bizottság elnöke érintett. A mozi működésével kapcsolatosan már több egyeztetés is volt, evidenciában tartják.

Zilling Ibolya bizottsági tag: szomorú hírt közöl, miszerint Kincses Edit, aki a zeneiskolának szinte alapító tagja volt, illetve helyettes vezetője, elhagyja Szigetszentmiklóst. Most lesz az utolsó rendezvény, 2022. június 21-én, a Zene Ünnepe, ahol a Bizottság méltóképpen el tudna búcsúzni tőle.

Gyurcsik József bizottsági tag: Nádasdy úr felvetéseivel kapcsolatosan elmondja, tekintettel arra, hogy az Árpád utca és a Szilágyi utca kereszteződése a vasútállomás felé baleseti gócpont és folyamatosan problémát jelent, elméletileg a Hivatal már dolgozik azon a koncepción, hogy visszaáll a régi forgalmi rend, amikor a Szilágyi utca az Árpád utcával volt egyirányú, amerre a busz is jár, azaz a tömegközlekedés is kedvezményezettje lesz ennek. A Szilágyi utca – Nádasdy András által – említett szakasza egyirányú lenne, a Gere Pékségtől dél felé, és ott forgalomlassító műtárgy segítené azt, hogy az autósok lassítsanak. A mozi bejáratának burkolata más kérdés, ebben majd egyeztetnek.

Jaksa-Ladányi Emma alpolgármester: arra kéri Bizottsági Elnök urat, hogy vegye fel a kapcsolatot Nádasdy Andrással, akik létrehoztak egy alapítványt, szerinte rendkívül hasznos munkát végeznek a város életében, egyre többet közreműködnek, kulturális előadásokat tartanak. Nézzék meg, hogy az önkormányzat részéről hogyan tudnának segítséget nyújtani számukra, s ezt tűzzék napirendre a következő ülésen.

Lupa János bizottsági elnök: válaszában elmondja, hogy a tegnapi napon is egyeztettek telefonon Nádasdy úrral, s a képviselői keretéből is rendelkezett az alapítvány támogatásáról.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el, a bizottság elnöke az ülést berekesztette.

Kmf.



Tóth Imre
jegyzőkönyv hitelesítő



Lupa János
bizottsági elnök

Felterjesztési záradék

A Köznevelési, Kulturális és Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága 2022. június 17-i rendes, nyilvános üléséről készült jegyzőkönyv Pest Megyei Kormányhivatal felé történő felterjesztését engedélyezem.

Dátum:


dr. Szilágyi Anita
jegyző



A jegyzőkönyvet a Nemzeti Jogszabálytár informatikai felületén megküldtem a Pest Megyei Kormányhivatal részére.

Dátum:

.....
Csicselyné Denke Nóra
jegyzőkönyvvezető

További mellékletjegyzék

| Melléklet sorszáma | Előterjesztés címe |
|--------------------|--|
| 1. | Jelenléti ív |
| 2. | Meghívó |
| 3. | A 2022/2023. nevelési évben indítható óvodai csoport számának meghatározása, maximális létszám túllépés engedélyezése |
| 4. | Javaslat Szigetszentmiklós Város Közművelődési koncepciójának elfogadására |
| 5. | Szigetszentmiklói Települési Értéktár Bizottság |
| 6. | Szigetszentmiklós Város közművelődési rendeletének felülvizsgálata |
| 7. | 2022. évi Pályázati elbírálás civil szervezetek és egyházak részére öntevékeny, önszerveződő keret és kulturális célok támogatás keretre |
| 8. | INSULA Alkotó Művészek Egyesülete kérelme |
| 9. | Kis-Sziget Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelme |
| 10. | Szigeti Napraforgók Néptánc Egyesület kérelme |
| 11. | Sportrendezvények szervezése keret átcsoportosítása |
| 12. | A Szigetszentmiklós 0202/4 hrsz-ú közút, valamint a 12718/3 és 12721/3 hrsz-ú magánutak elnevezése |
| 13. | A Szigetszentmiklós 13251/8 és 13251/6 hrsz-ú közutak elnevezése |